

Cycle de webinaires

Fausse bonnes idées

©Audrey Muratet

- **21 Mars 2025** : Les Toitures végétalisées : des solutions standardisées de verdissement à une approche écosystémique de la végétalisation (1/3)
- **17 Octobre 2025** : La reconquête des friches (2/3)
- **12 Décembre 2025** : Les prairies fleuries (3/3)

©Ophélie Ricci

©Gilles Lecuir

Cycle de webinaires Fausses bonnes idées

©Audrey Muratet

Rappel

- **Chat** : Poser vos questions aux intervenants
Fil de discussion / échanges entre participants
- **Replay** : disponible sous quelques jours sur la page dédiée

©Ophélie Ricci

©Gilles Lecuir



©Audrey Muratet



©Gilles Lecuir

La reconquête des friches

©Ophélie Rica



PROGRAMME

- Vie et devenir des friches urbaines franciliennes – Gwendoline Grandin



- La non-intervention, un levier d'action sur les friches urbaines ? –

Emeline Bailly et Cécile Mattoug



- La spontanéité écologique en milieu urbain – focus sur les friches –

Sébastien Bonthoux



- Conserver les friches par la médiation artistique – Sarah Harper

friches théâtre urbain



VIE ET DEVENIR DES FRICHES URBAINES FRANCILIENNES

17 octobre 2025, Gwendoline Grandin



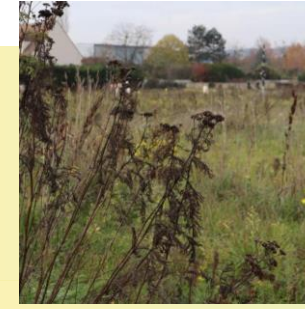
©Ophélie Ricci

RAPPELS

Des espaces variés à définitions multiples

Aucune définition universelle ou partagée des friches :

- Un mot aux **significations multiples**.
- Des **perceptions** et des **usages** variés.
- Des espaces **variés, complexes** et **évolutifs**.
 - Façonnées par leur histoire : peuvent être issues d'anciennes zones industrielles, d'habitations, de jardins, de parcelles agricoles abandonnés....
 - Évolution constante : se transforment au fil du temps > difficiles à saisir.



Succession écologique : pionniers, pelouses, prairies, fourrés, boisement



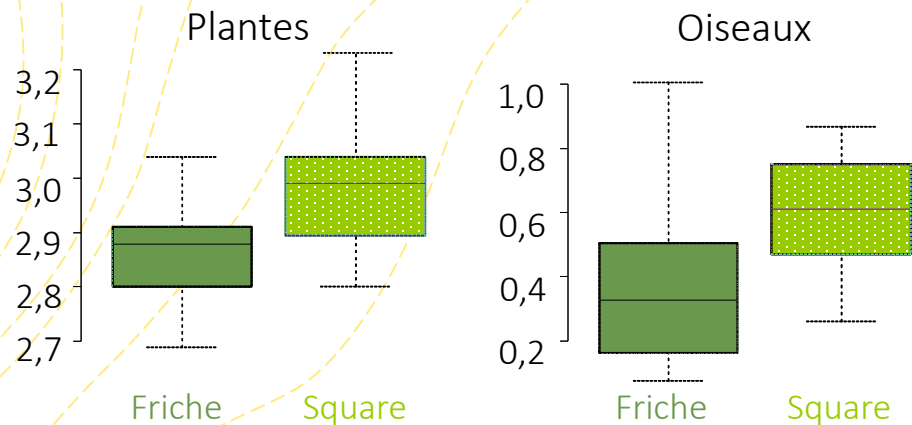
Des espaces en libre évolution

- Consensus : les notions d'« abandon », de « césure », de « blocage » ou de « déprise ».
- Des espaces en attente, dont les nouvelles fonctions restent à définir.
- Des espaces où s'exerce une recolonisation progressive par la nature.

« [...] Le témoignage d'un passé révolu malgré l'écoulement des âges. Comme un appel de ce qui n'est plus, vers ce qui a été. Un il était une fois, dont il ne reste que des pierres et où la nature a repris ses droits. »

Chateaubriand

Friches & conservation de la biodiversité urbaine



Degré d'urbanophilie. Muratet et al. 2011.
Terrains vagues en Seine-Saint-Denis

- Un rôle clé en tant que **réservoirs** de biodiversité (Herbst, 2006).
- Une **richesse spécifique supérieure** aux autres espaces de nature urbains (Bonthoux, 2014).
- • Des **milieux complémentaires** : espèces urbanophobes.
- Joueraient un rôle essentiel dans le maintien des **continuités écologiques** (Brun, 2021).



©Ophélie Ricci

RÉSULTATS DE L'ÉTUDE DE LA VIE ET DEVENIR DES FRICHES FRANCILIENNES

Poursuite d'une analyse amorcée par Audrey Muratet en 2019



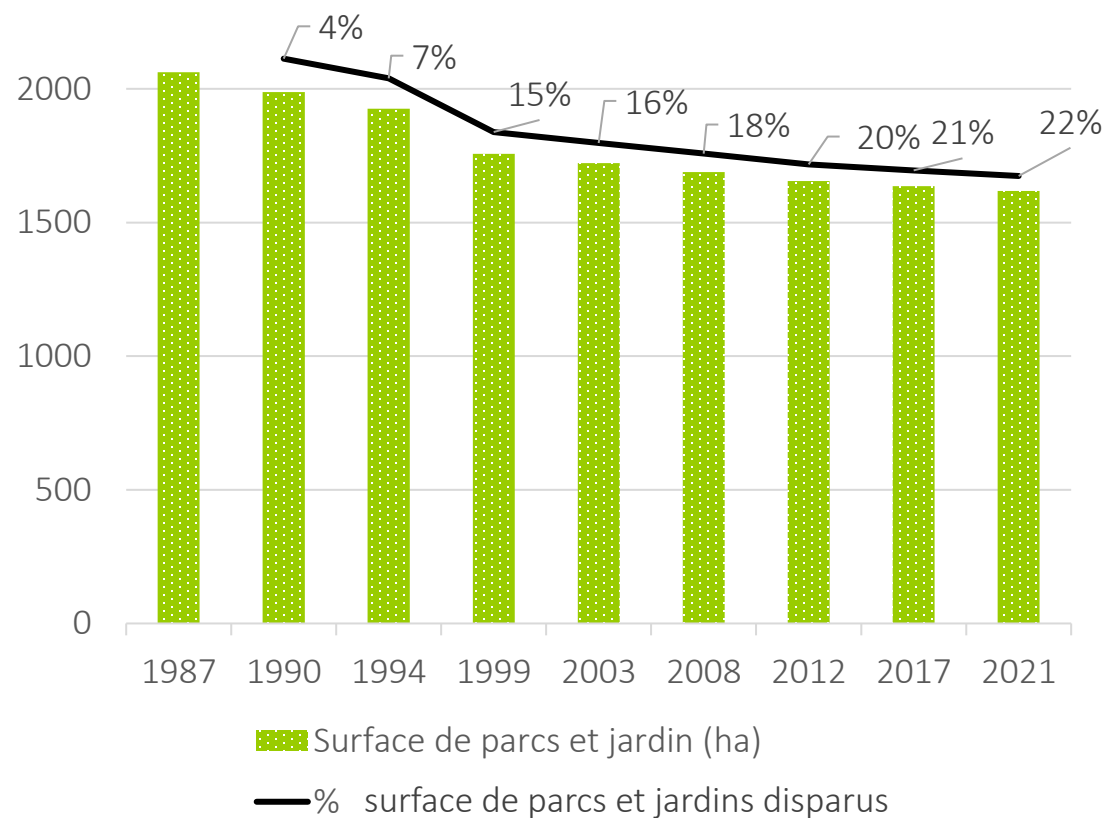
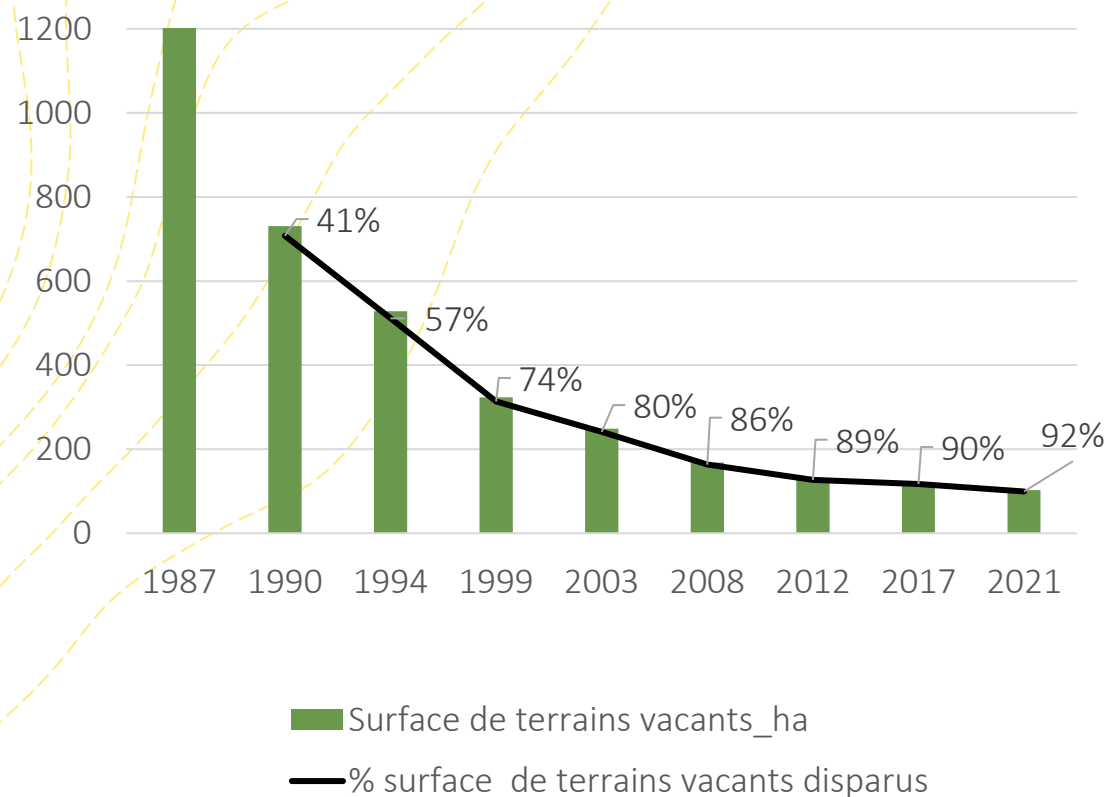
Pourquoi cette étude ?

- Les friches jouent un rôle dans la conservation de la biodiversité en ville.
- Les friches urbaines sont souvent perçues comme des espaces vides à transformer.
- De + en + ciblées dans les politiques de densification ou création d'espaces verts.
- Objectifs :
 - Explorer l'évolution des friches franciliennes sur près de 40 ans à partir du Mode d'occupation des sols (MOS).
 - Mieux comprendre leur passé et en quoi elles sont transformées.
 - Identifier les enjeux écologiques.

Méthode

- Pas d'inventaires exhaustifs de longue date.
- Approche via le MOS qui identifie les « terrains vacants ».
« terrains vagues, terrains libres, non bâtis, situés à l'intérieur de la trame urbaine ».
- Biais :
 - non exhaustif, que des « friches » non bâties.
 - échelle minimale de saisie est de 500 m².
 - le poste « terrains vacants » figure parmi ceux du MOS les plus sensibles à l'interprétation du photo-interprète, ce qui peut engendrer d'importantes variations d'un millésime à l'autre.
- Permet néanmoins d'appréhender la dynamique des friches urbaines non bâties.
- BDD Friches de l'Institut Paris Region ?
- Pour les analyses « friches urbaines » « friches non bâties » « terrains vacants »

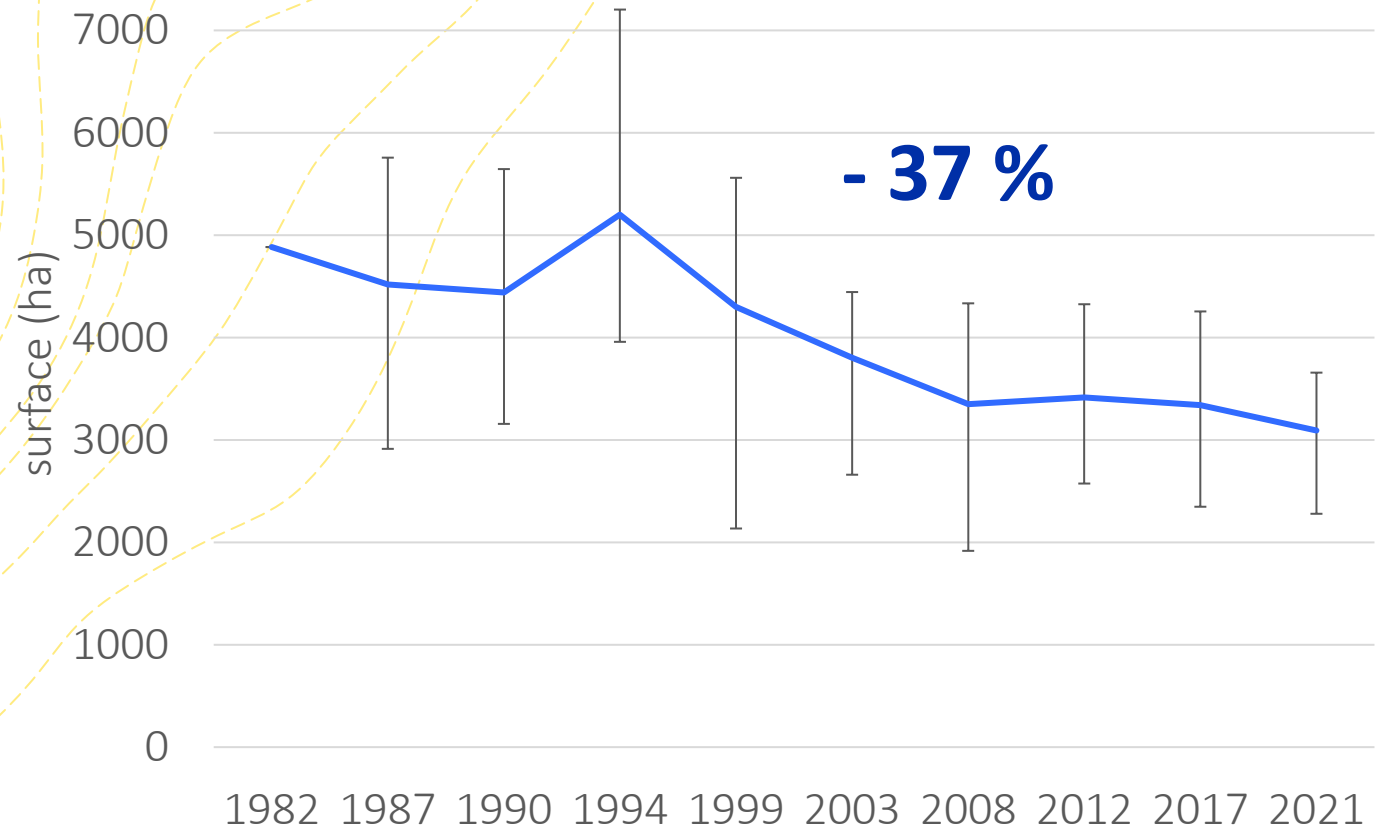
Les friches, des espaces réellement éphémères ?



Évolution de la surface des terrains vacants (gauche) et des parcs et jardins (droite) apparus entre 1982 et 1987 .

La courbe noire représente leur taux de disparition lors des différentes mises à jour du MOS.

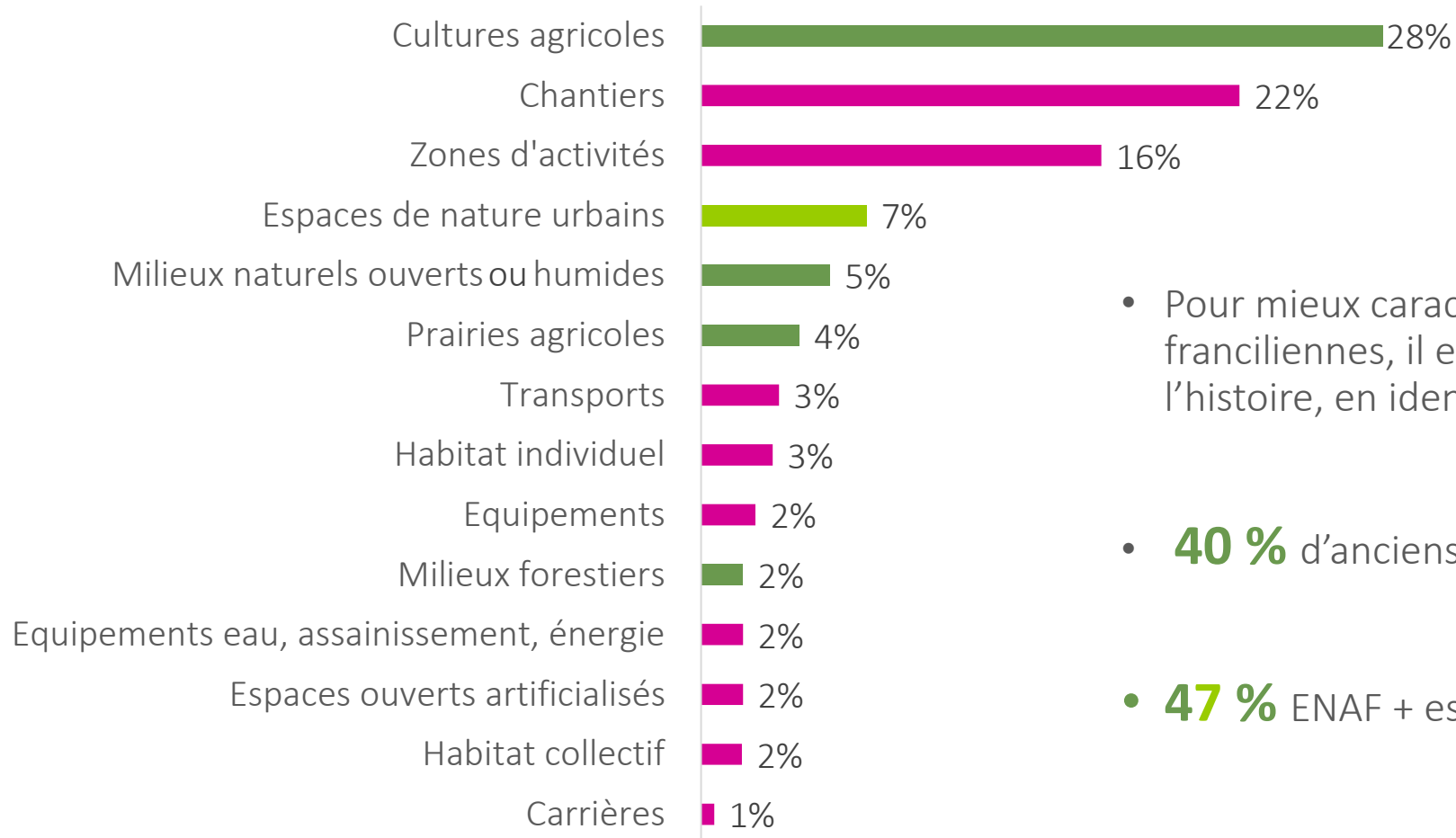
La surface des friches en déclin



Département	Variations brutes en surface entre 1982-2021
Paris	- 92 %
Hauts-de-Seine	- 74 %
Seine-Saint-Denis	- 63 %
Seine-et-Marne	- 61 %
Val-de-Marne	- 47 %
Val d'Oise	- 42 %
Yvelines	- 16 %
Essonne	- 13 %

Evolution des surfaces des friches urbaines franciliennes à chaque mise à jour du MOS. *Les barres présentes sur le graphique représentent les surfaces apparues (barres au-dessus de la courbe) et disparues (barre en dessous de la courbe) pour chaque millésime du MOS.*

Quel est le passé des friches urbaines ?



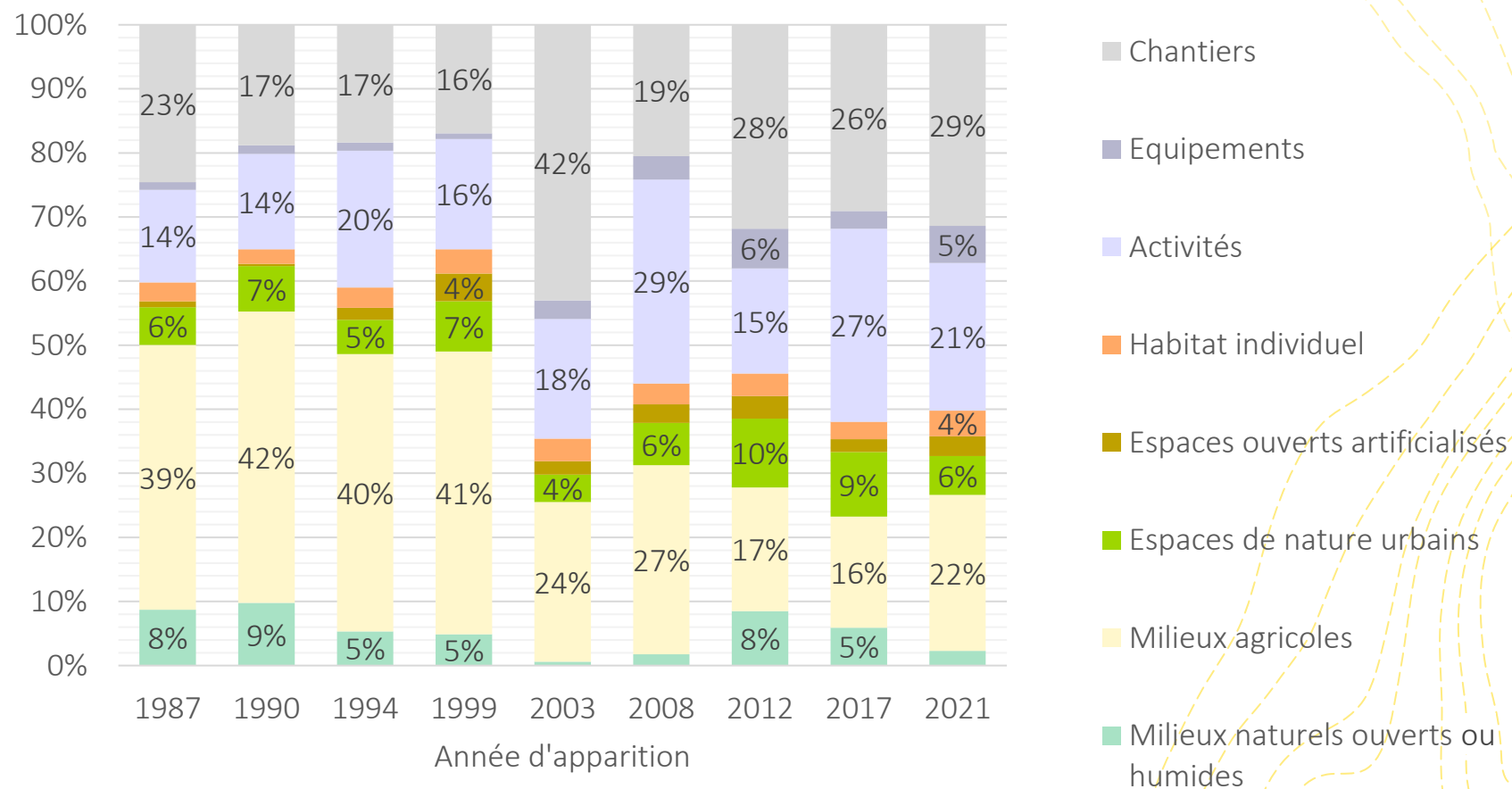
- Pour mieux caractériser les friches franciliennes, il est essentiel d'en retracer l'histoire, en identifiant les usages antérieurs

- **40 %** d'anciens ENAF

- **47 %** ENAF + espaces de nature urbains

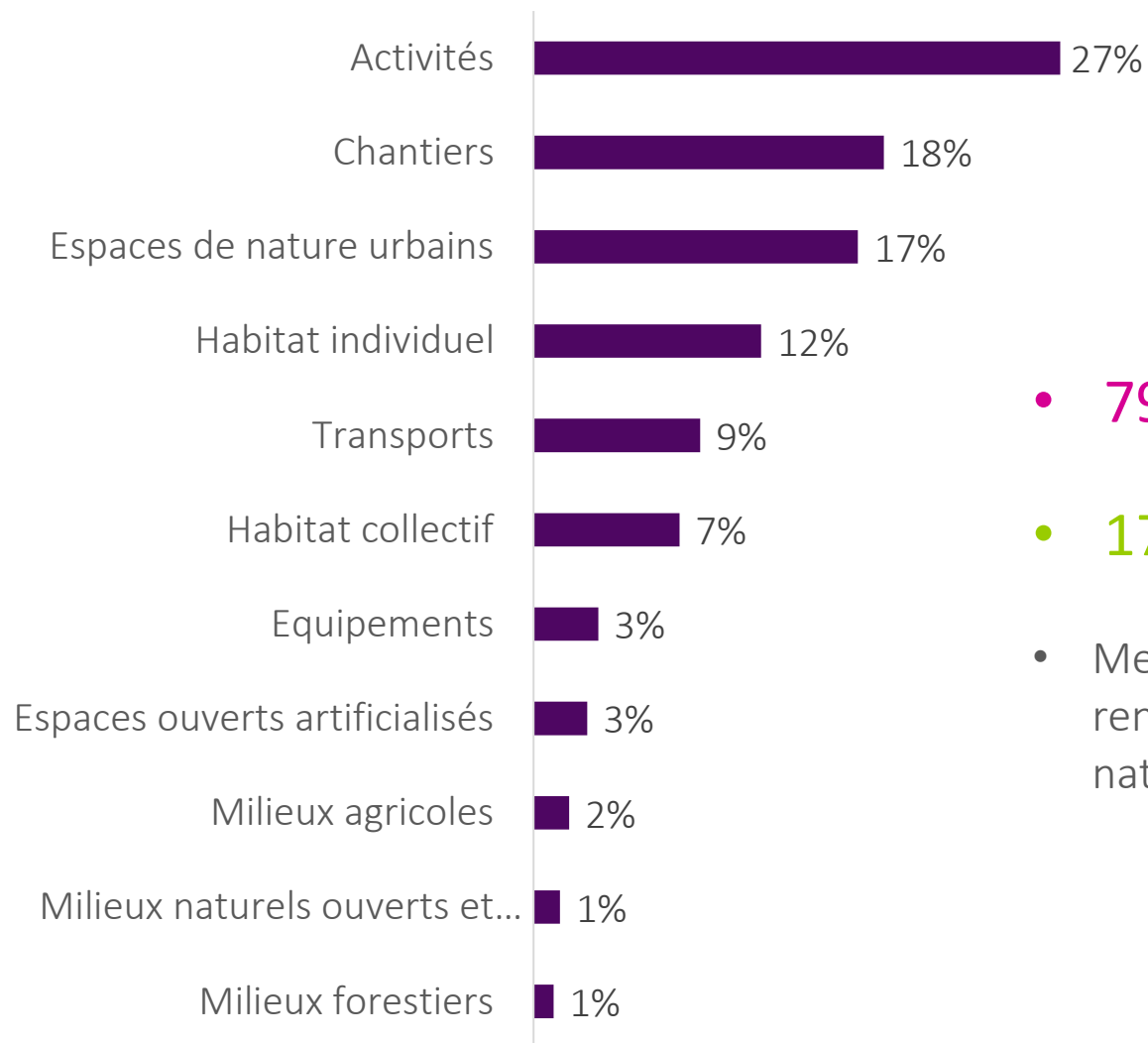
Passé des terrains vacants selon leur période d'apparition

- Le passé des friches franciliennes évolue au fil du temps.
- 2003 : la part des friches issues de terres agricoles connaît un net recul.
 - Révision méthodologique.
- Après 2000 : contrats de cultures ou de baux précaires permettent l'exploitation jusqu'au démarrage des travaux.



les postes d'occupation du sol représentant moins de 4 % des surfaces ne sont pas affichés dans les graphiques

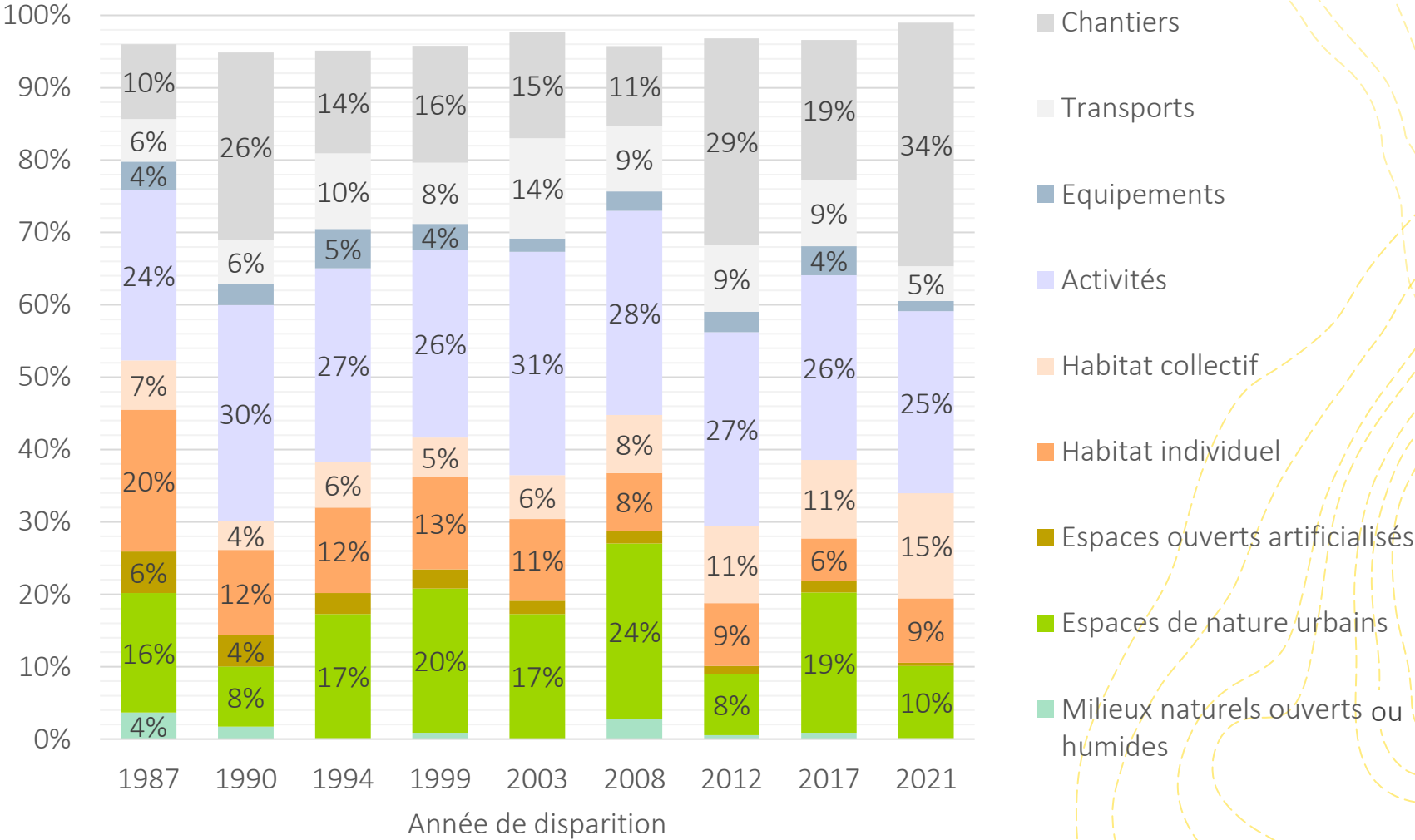
Devenir des friches disparues entre 1987 et 2021



- 79 % ont été urbanisées / artificialisées.
- 17 % des friches ont été transformées en espaces verts.
- Met en lumière les tensions entre les besoins de renouvellement urbain et les enjeux de protection de la nature.

Devenir des friches en fonction de leur période de disparition

- 2003 : les reconversions en habitat individuel ↘ , tandis que celles destinées à l’habitat collectif ↗.
- Renforcement graduel du cadre législatif en matière d’aménagement du territoire et densification.
- Les reconversions en espaces de nature urbains connaissent de fortes fluctuations.
- les reconversions vers d’autres usages – qu’il s’agisse d’activités, de logements ou d’infrastructures – demeurent relativement stables d’une période à l’autre.



les postes d'occupation du sol représentant moins de 4 % des surfaces ne sont pas affichés dans les graphiques

Quels risques pour la biodiversité urbaine ?

- **37 %** de la **surface** des friches a **disparu** entre 1982-2021
- **69 %** ont disparu en 40 ans en **petite couronne**
Perte d'écosystèmes précieux dans des territoires déjà déficitaires en espaces de nature et où la naturalité des espaces de nature est faible
- **79 %** ont été **urbanisées** ou **artificialisées**
- **17 %** d'entre elles ont été **transformées en espaces verts**
/!\ Des requalifications « vertes » parfois **contre-productives**
 - Entraînent souvent la **destruction des écosystèmes** spontanés existants
 - Remplacement de milieux complexes par des espaces normés > favorise une **uniformisation écologique** + réintroduction de pratiques de gestion
- Aménagement, préservation, restauration ? > le **besoin d'arbitrage** devient d'autant plus crucial dans le cadre de la trajectoire ZAN



Pistes pour une meilleure prise en compte des friches dans l'aménagement

- S'appuyer sur un **diagnostic écologique**
- Réflexion au cas par cas et à plusieurs échelles (**BDD Friches IPR**, **Cartofriches**, **REGREEN**, **Cassius**, **POGEIS**).
- Considérer la **non-intervention comme une action** de conservation de la biodiversité
 - Renaturation spontanée qui n'entraîne pas de coût financier, ni environnemental (ZAN / loi de restauration de la nature).
 - Favorise des écosystèmes non planifiés, échappant aux normes du « beau paysage » maîtrisé au profit de dynamiques naturelles (successions végétales, régénération forestière décomposition du bois mort...).
- **Maintenir un réseau** de friches / espaces non gérés.
- **Améliorer la connaissance** des friches qui ne se limite pas à leur localisation.
- **Changer notre vision** sur les espaces non gérés



MERCI DE VOTRE
ÉCOUTE

Sortie de la note rapide prochainement

gwendoline.grandin@institutparisregion.fr

SOURCES

Bonthoux, S., Brun, M., Di Pietro, F., Greulich, S., & Bouché-Pillon, S. (2014). How can wastelands promote biodiversity in cities? A review. *Landscape and Urban Planning*, 132, 79–88. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2014.08.010>

Muratet, A., Machon, N., Jiguet, F., Moret, J., & Porcher, E. (2007). The role of urban structures in the distribution of wasteland flora in the greater Paris area, France. *Ecosystems*, 10(4), 661–671. <https://doi.org/10.1007/s10021-007-9057-4>

Herbst, H., & Herbst, V. (2006). The development of an evaluation method using a geographic information system to determine the importance of wasteland sites as urban wildlife areas. *Landscape and Urban Planning*, 77, 178–195.

Muratet, A., Fontaine, C., Shwartz, A., Baude, M., & Muratet, M. (2011). *Les terrains vagues en Seine-Saint-Denis* [Journal réalisé à partir des données d'une recherche intitulée *Wasteland*]. https://www.arb-idf.fr/fileadmin/DataStorage/user_upload/wasteland.pdf

Brun, M., & Di Pietro, F. (2021). Urban wastelands' contribution to ecological connectivity. In F. Di Pietro & A. Robert (Eds.), *Urban Wastelands: Cities and Nature*, 57–72. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-74882-1_4

Guette, A., Carruthers-Jones, J., Godet, L., & Robin, M. (2018). « Naturalité » : Concepts et méthodes appliqués à la conservation de la nature. *Cybergeog: European Journal of Geography, Environnement, Nature, Paysage*, (document 856). <https://doi.org/10.4000/cybergeog.29140>

[Deboeuf, G., Barra, M. & Grandin, G. \(2022\). Renaturer les villes, méthode, exemples et préconisations.](#) Agence régionale de la biodiversité en Île-de-France

<https://biodiversitetousvivants.fr/actualite/ecosystemes-la-serie-la-decouverte-des-friches-urbaines>