

# ADAPTATION DE LA CARTOGRAPHIE DES HABITATS AUX ENJEUX LOCAUX

Exemple de l'extension du Parc naturel régional de la Haute Vallée de Chevreuse (78)



# Contexte et objectifs

## ➤ **Changement de taille:**

- Pnr de 21 communes pour 22300 hectares.
- Projet de 62 communes sur 77860 hectares.

## ➤ **Commande:**

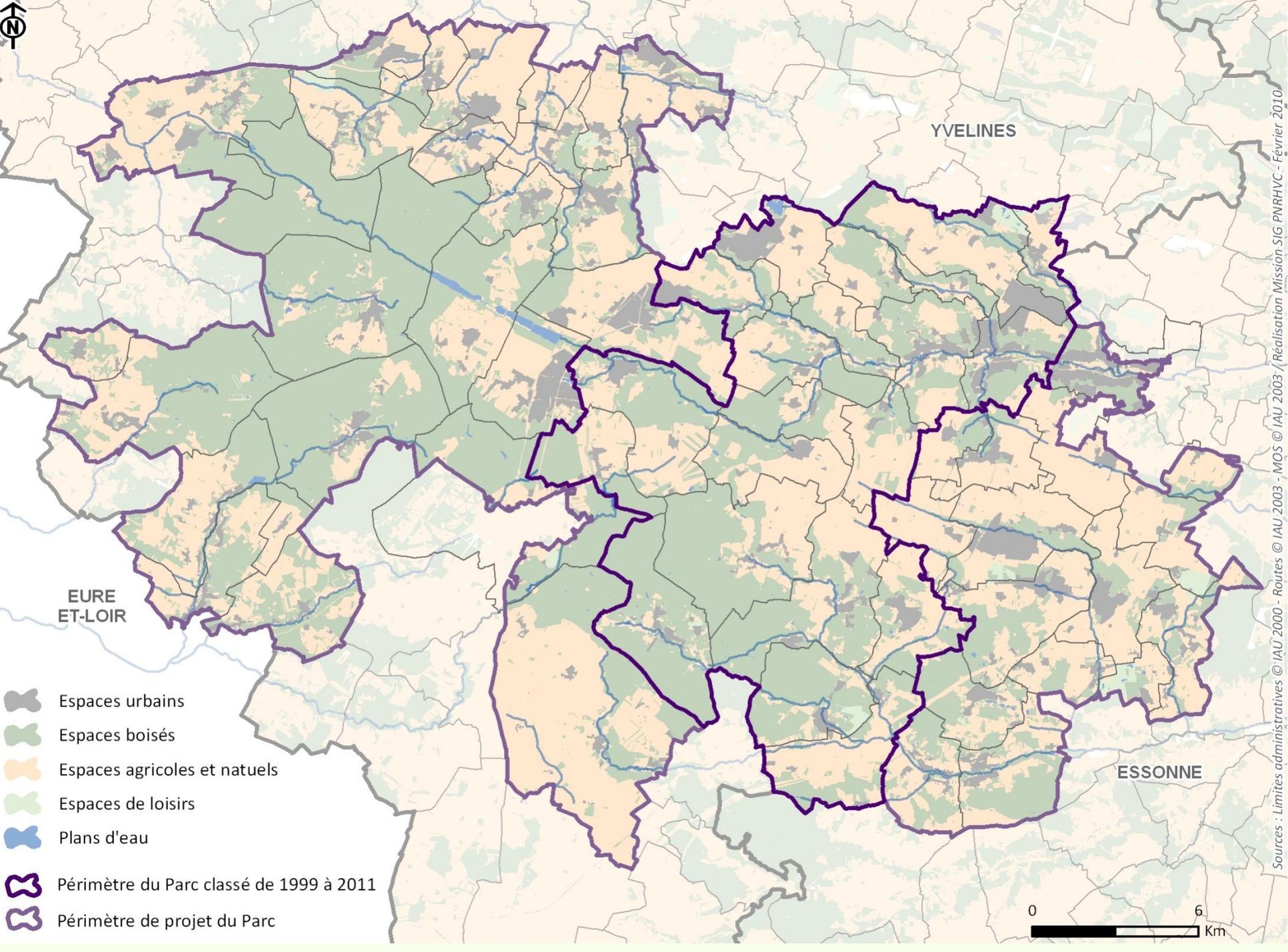
- Justifier de la cohérence et de l'intérêt écologique du projet (CNPV).

## ➤ **Objectif**

- Obtenir un niveau de connaissance naturaliste suffisant et le plus homogène possible sur 62 communes.

## ➤ **Contraintes:**

- Une saison d'inventaire de terrain.
- Faible connaissance en dehors du forestier Domaniaux (ONF...).
- Nécessité d'échantillonnage (mares par exemple).



YVELINES

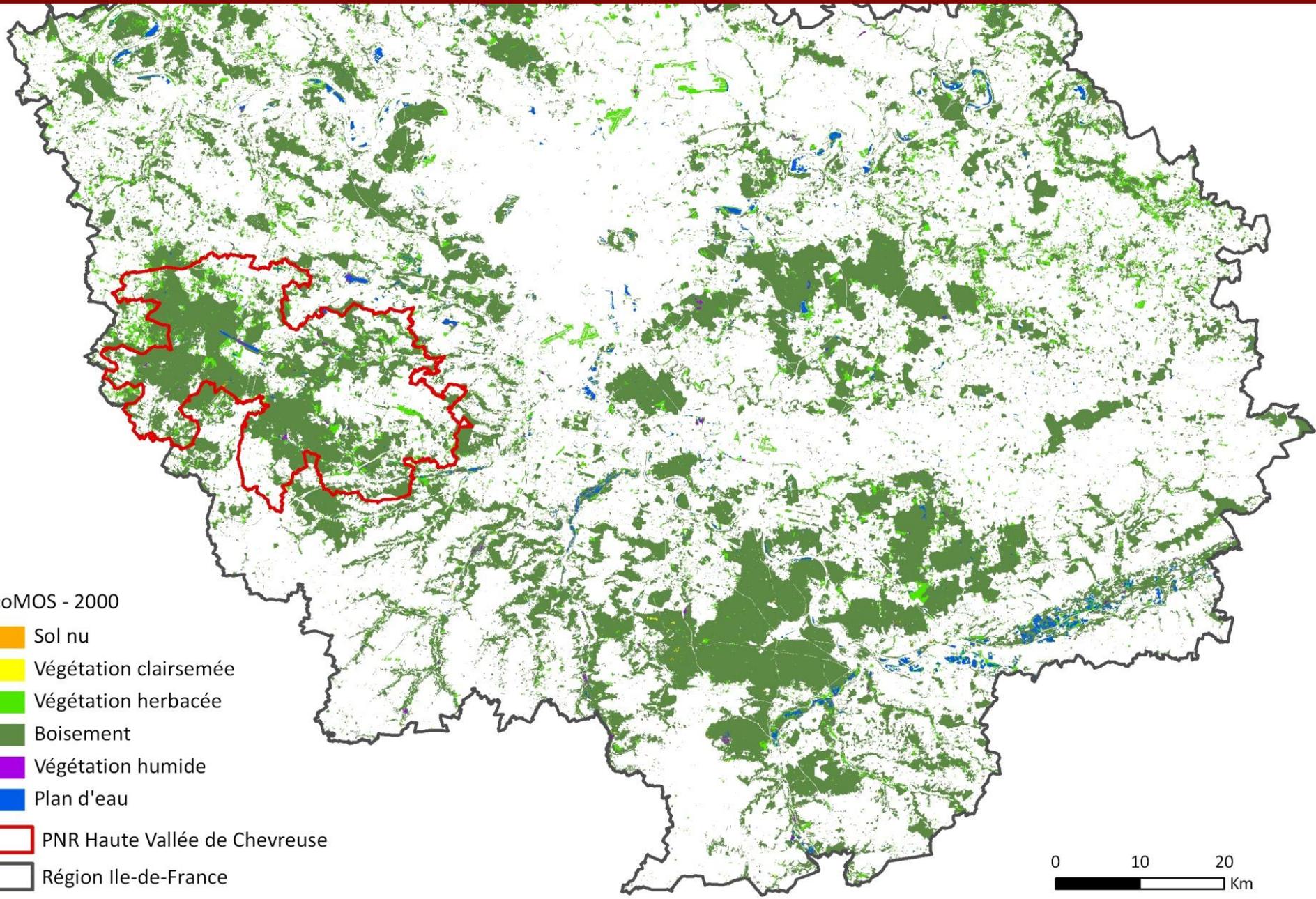
EURE  
ET-LOIR

ESSONNE

-  Espaces urbains
-  Espaces boisés
-  Espaces agricoles et natuels
-  Espaces de loisirs
-  Plans d'eau
-  Périmètre du Parc classé de 1999 à 2011
-  Périmètre de projet du Parc



# Base de travail : l'Ecomos (2000)



EcoMOS - 2000

- Orange Sol nu
- Yellow Végétation clairsemée
- Light Green Végétation herbacée
- Dark Green Boisement
- Purple Végétation humide
- Blue Plan d'eau

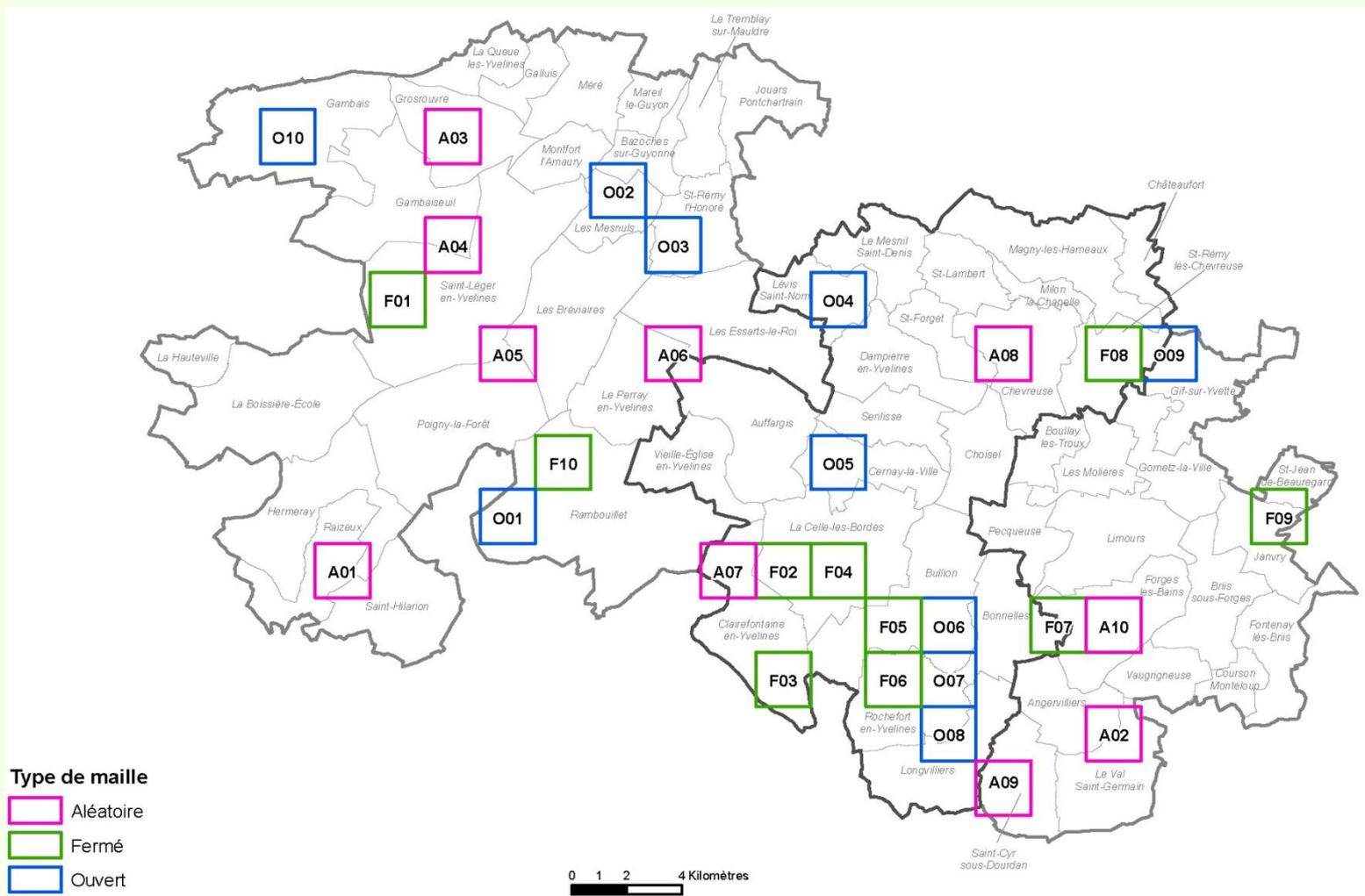
PNR Haute Vallée de Chevreuse

Région Ile-de-France

0 10 20 Km

# Echantillonnage sur la base l'Ecomos (2000)

- Suffisant pour les échantillonnages sur de nombreux éléments:
- Sélection de mares selon le contexte (boisé, agricole, prairial..).
  - Lépidoptères par choix de mailles (STERF) selon milieux.



# Limites du système

## ➤ Trop ancien pour certains milieux :

- Notamment pour les prairies, subissant évolution rapide.
- Pour tous les autres habitats ouverts (landes...).

## ➤ Nomenclature pas toujours adaptée:

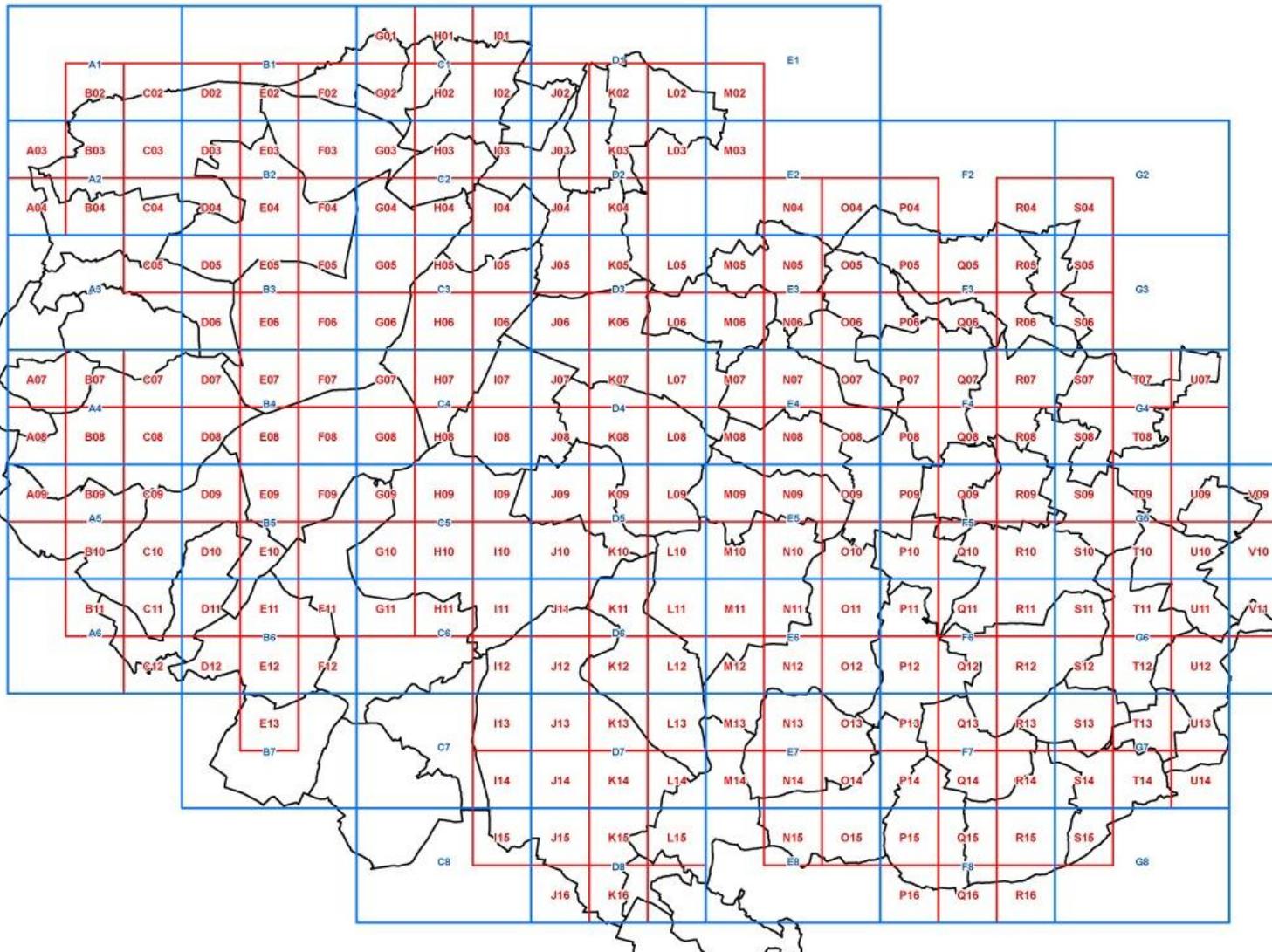
- Milieux forestiers très détaillés mais nomenclature peu opérationnelle.
- Milieux potentiellement à fort enjeux mal caractérisés.

**Conclusion : l'échelle d'analyse communale / intercommunale est trop grande.**

Nécessité d'adapter la cartographie des milieux naturels pour le projet de Pnr .

Ambition de réaliser une mise à jour ciblée sur les principaux enjeux du territoire : tous les milieux ouverts et les milieux humides.

# Méthode choisie



**Territoire  
d'étude  
découpé en  
240 mailles de  
2km/2km :  
objectif  
d'environ 5  
mailles par  
jour.**

# Critères simplifiés

## Informations sur le relevé terrain

Identifiant de la station :  - Date : 1  Janvier  2008  - Observateur : Olivier Marchal

## Informations sur l'habitat

### Type d'habitat :

AL1 - Aulnaies marécageuses hygrophiles  
AL2 - Aulnaies frénaie mésohygrophile riveraine non marécageuse  
BE1 - Bétulaie pubescente mésohygrophiles  
BE2 - Bétulaie oligotrophes acides à sphaigne  
FF1 - Frénaies aceraies fraîches  
FF2 - Forêt de ravin  
FO1 - Fourrés de saules mésophile  
FO2 - Fourrés de saules hygrophiles

### Gestion observée :

A1 - Gyrobroyage  
A2 - Pâturage  
A3 - Culture  
A4 - Fauchage  
A5 - Jachère, abandon provisoire  
F1 - Coupes de régénération  
F2 - Gestion en taillis  
F3 - Gestion en taillis sous futaie

### Si paturage :

Equin  
 Bovin  
 Asin  
 Ovin  
 Caprin  
 Autres (lapins, poulets)

## Dégradation de l'habitat

### Facteurs de dégradations constatés :

1 - Aménagements pisciculture  
2 - Attérissement, envasement, assèchement naturel  
3 - Catastrophe naturelle  
4 - Comblement, assèchement, drainage ZH  
5 - Coupe à blanc, coupe rase  
6 - Dépôt de matériaux, décharge  
7 - Erosion des sols  
8 - Espèces envahissantes

Si "Autre", précisez une valeur :

## Informations sur l'observation

### Observation :

Relevé phyto  
 Autre relevé floristique  
 Interprétation in situ  
 Interprétation à distance  
 Photo interprétation sur le terrain

### Cliché ? :

Oui  
 Non

## Etat de conservation

### Typicité du cortège :

Bon  
 Moyen  
 Mauvais  
 Indéterminé

### Intégrité de la structure :

Bon  
 Moyen  
 Mauvais  
 Indéterminé

### Etat de conservation :

Bon  
 Moyen  
 Mauvais  
 Indéterminé

## COMMENTAIRES

## Informations sur la station

### Topographie :

Terrain plat  
 Replat de versant  
 Haut de versant  
 Milieu de versant  
 Bas de versant  
 Butte, crête  
 Cuvette  
 Vallon  
 Vallée

### Pente :

< 1°  
 1 à 6°  
 6 à 27°  
 27 à 45°  
 45 à 70°  
 > 70°

### Exposition :

N  
 NE  
 NO  
 S  
 SE  
 SO  
 E  
 O

➔ Répartition en 38 types de végétation

➔ Utilisation des fiches CBNBP simplifiées

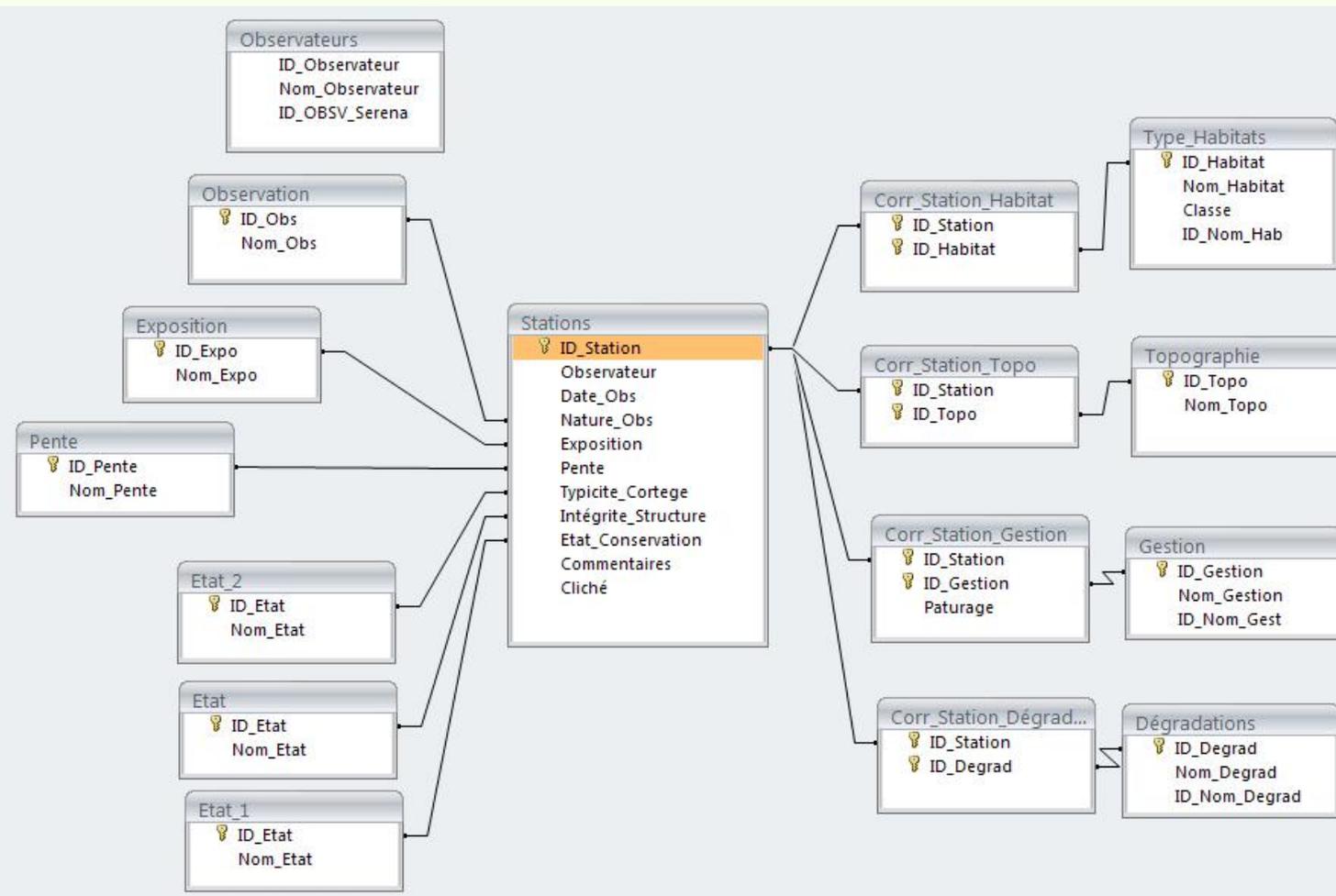
Enregistrer

# Création d'une base spécifique

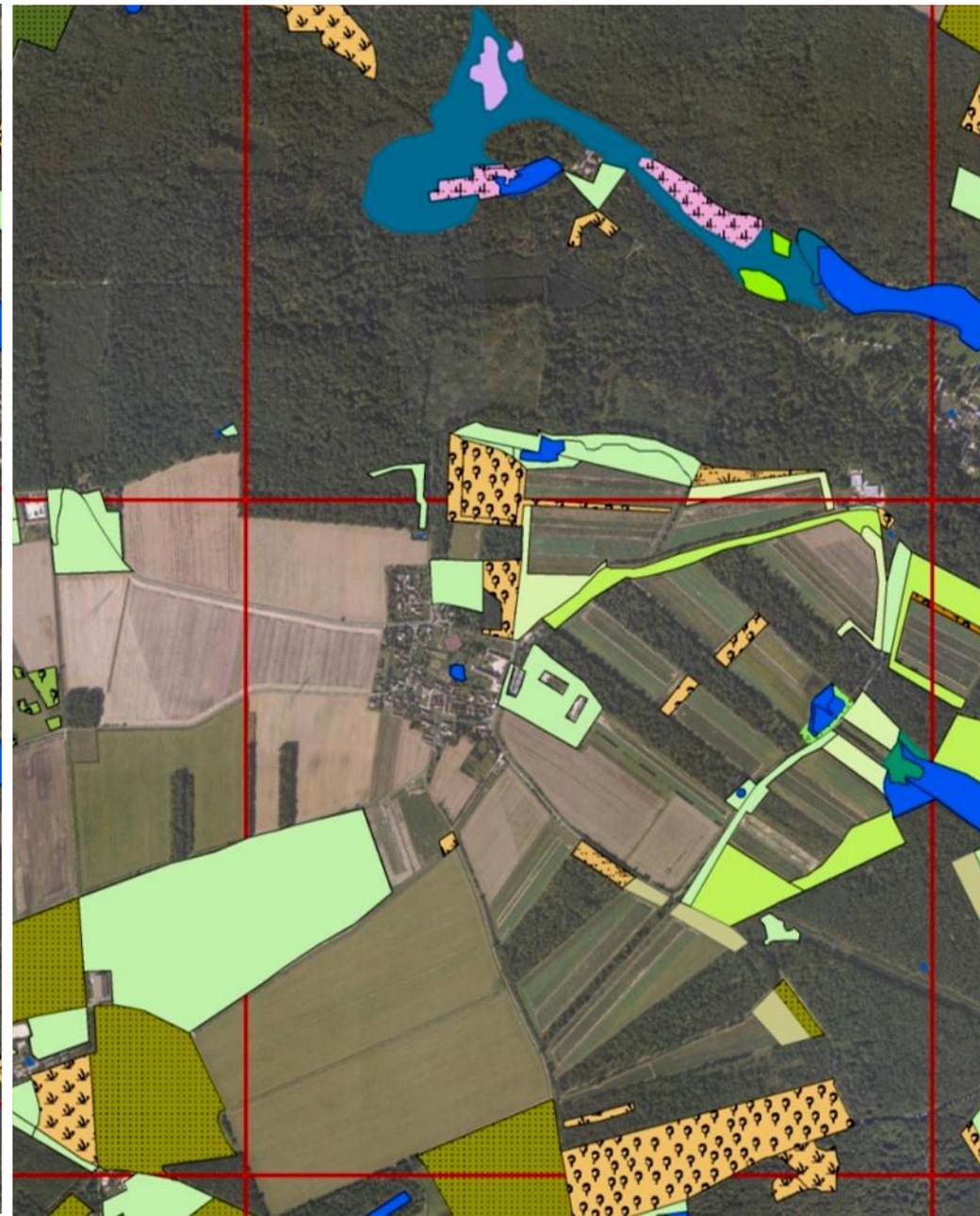
Création d'une  
base MySQL /  
Formulaire Php

→ saisies de  
données

→ Calage des  
polygones avec  
l'appui des  
photos  
aériennes 2008



# Résultats



# Résultats

## Quantitatifs:

- 3563 polygones renseignés sur les 6583 de l'Ecomos (54%).
- Représentants 8800 ha sur les 41200 de l'Ecomos (21%).
- Mais seulement 16% des 22650 polygones du Pnr (Ecomos + MOS) pour 11% de la surface (77 860 hectares).

## Qualitatifs:

Type d'habitats saisis	Surface en ha	Nombre de polygones	Surface moyenne
Boisements humides à marécageux	965		
Peupleraies	30		
Landes humides	12	8	1,5
Landes sèches	280	86	3,3
Fougeraies	260	40	6,5
Pelouses siliceuse	39	33	1,2
Pelouses calcicoles	1,7	3	0,6
Roselières	102	92	1,1
Mégaphorbiaies	35	53	0,7
<b>Prairies naturelles méso/mésohygrophiles</b>	<b>3858</b>	<b>1508</b>	<b>2,6</b>
Prairies temporaires	1054	271	3,9
Magnocariçaies	98	96	1,0
Vergers	35	54	0,6

# Utilisation des données

## ➤ **Réalisation du plan de Parc:**

- Identifier les principaux sites de biodiversité à mettre en avant.
- Identifier les principaux éléments constitutifs de la trame Verte Herbacée.

## ➤ **Cartes thématiques pour programmes d'action:**

- Localiser et démarcher les propriétaires.
- Préparation des MAEt.
- Réactualisation / description de ZNIEFF.

## ➤ **Analyses thématiques à l'échelle du Pnr:**

- Sur 3000 hectares pâturés, 75% l'est par des Equins dont près de la moitié est surpâturé (350 prairies sur les 770 pâturées par des Equins sont dégradées par le surpâturage).
- Seulement 650 ha sont pâturés par des bovins (sur lesquels 14 ha sont surpâturés).

# Problèmes / perspectives

## ➤ Fusion des nomenclatures:

- Trouver les niveaux adaptés pour fusionner en une seule couche la nomenclature Ecomos + MOS + PNR, en essayant de conserver un niveau de cohérence avec CORINE Biotope.

Nomenclature PNR		Inventaire Pnr	MOS	Ecomos
4421	Peupleraies	PE1	48_3	3117

## ➤ Coordination des différentes initiatives:

- Comment être cohérent avec les autres systèmes pour assurer l'échange et l'utilisation des données ?
- Quelle échelle d'exploitation (régionale, communale, parcellaire) pour quelle type de données?



**MERCI DE VOTRE ATTENTION**

